

LOS A PRIORI DEL CONOCIMIENTO

EN LA FILOSOFÍA DE KARL-OTTO APEL.

*De la gnoseo-antropología a la pragmática trascendental del lenguaje**

Laura Molina-Molina

e-mail: lauramolina@ugr.es

Resumen

La obra del recientemente fallecido filósofo Karl-Otto Apel ha pasado por diferentes etapas a lo largo de su desarrollo. Sin embargo, una tarea común a todas ellas ha sido la de reflexionar acerca de aquellas condiciones que a priori son necesarias para conocer. También estas condiciones, así como el modo de concebirlas, han sufrido variaciones a lo largo de sus escritos. En este artículo se reconstruye parcialmente la problemática de los a priori del conocimiento en la filosofía de Apel. El objetivo es mostrar cómo el vínculo especial existente entre el cuerpo y el lenguaje hace posible una integración, que Apel había planeado llevar a cabo, de dos programas filosóficos: la antropología del conocimiento y la pragmática trascendental del lenguaje.

* Este trabajo forma parte de las actividades del Grupo de Investigación "Conocimiento, verdad y valores" (HUM-432), financiado por la Junta de Andalucía, y de la Unidad Científica de Excelencia FiloLab del Plan Propio de Investigación y Transferencia de la Universidad de Granada (ref.: UCE.PPP2017.04). Ha sido patrocinado por el Programa Ayudas para la Formación del Profesorado Universitario (convocatoria 2013) del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (referencia: FPU13/04478).

Palabras clave: antropología del conocimiento, a priori, cuerpo, Karl-Otto Apel, lenguaje, pragmática trascendental del lenguaje.

Abstract

The work of the recently deceased philosopher Karl-Otto Apel has gone through different stages throughout its development. However, a common goal of all of them has been to reflect on the conditions that are a priori necessary for knowledge. These conditions, and the way of conceiving them, have undergone variations throughout his writings. This article partially reconstructs the problem of the a priori of knowledge in Apel's philosophy, showing the special link between body and language. By doing so, it contributes to an integration, which Apel had planned to achieve, of two philosophical programs: anthropology of knowledge and transcendental pragmatics of language.

Key words: anthropology of knowledge, *a priori*, body, Karl-Otto Apel, language, transcendental pragmatics of language.

Original recibido / submitted: 10/2018

aceptado/accepted: 11/2018

1. Contexto de la problemática aquí tratada y relevancia de la investigación

El contexto en el que se enmarca la problemática que aquí deseo tratar es el de un intento de integrar dos programas dentro de la obra filosófica de Karl-Otto Apel. El primero de esos dos programas, la antropología del conocimiento (o gnoseo-antropología), es menos conocido ya que pertenece en su mayoría al conjunto de la producción filosófica anterior a la publicación de su obra principal, *Transformación de la filosofía* (en adelante, TF). El segundo programa, la pragmática trascendental del lenguaje, ha pasado a ser la propuesta que, junto con la ética del discurso, mejor ha caracterizado hasta ahora la obra del autor. Uno de los criterios para definir a muy grandes rasgos estos dos programas tiene que ver con el papel que ambos desempeñan en lo que constituye la meta última de la filosofía de Apel: la transformación de la filosofía trascendental.

De acuerdo con Apel, dentro de la pregunta kantiana es posible distinguir entre aquello que hace posible la constitución del sentido y aquello que posibilita la justificación de la validez intersubjetiva del conocimiento. Así, mientras la antropología del conocimiento atiende a las condiciones *a priori* de posibilidad del sentido, la pragmática trascendental se centra fundamentalmente en el ámbito de la validez. La posibilidad de una integración entre ambos programas permitiría afirmar legítimamente que la pregunta kantiana se halla, al menos en principio, suficientemente respondida en el marco de la propuesta filosófica de Apel. Veamos a continuación qué elementos de su obra señalan tanto la necesidad como la posibilidad de una tal integración.

En el año 2005, en el epílogo a la edición francesa de sus escritos "Tecnognomía - una categoría gnoseo-antropológica" (1958) y "El *a priori* corporal del conocimiento" (1963), Apel reconoce la existencia de dos periodos diferentes dentro de su obra filosófica, uno gnoseo-antropológico y otro pragmático-trascendental. Además, considera que la deseada integración entre ambos periodos de cara a una transformación de la filosofía trascendental kantiana aún no ha sido lo suficientemente elaborada, por lo que dedica este

escrito a señalar los puntos de conexión entre ambos periodos. También en un escrito de 2008, titulado "¿Lugar o no-lugar de la razón? (*A priori* corporal vs. *a priori* reflexivo del conocimiento)", Apel retoma discusiones y problemáticas que ocuparon parte de su pensamiento durante el periodo gnoseo-antropológico. En este sentido, este último escrito muestra el interés del autor en retomar temáticas de alcance gnoseo-antropológico en conexión con el programa pragmático-trascendental.

La vinculación llevada a cabo por Apel en el epílogo de 2005 entre el programa gnoseo-antropológico y el pragmático-trascendental tiene lugar en el ámbito de las condiciones *a priori* del conocimiento, señalando con ello que la integración entre ambos programas o periodos filosóficos debería ir, al menos en parte, por ese camino. En este contexto, lo que aquí se ofrece es una reconstrucción de la problemática de los *a priori* del conocimiento de Apel que contribuya a dicha integración. 'Reconstruir' significa aquí mostrar la relación que existe entre los distintos *a priori* del conocimiento que son tratados en los escritos filosóficos de Apel.

Dos son principalmente las vías para llevar a cabo dicha reconstrucción. La primera consiste en seguir las propias indicaciones dadas por Apel en su epílogo de 2005, es decir, analizar cómo los *a priori* gnoseo-antropológicos del cuerpo y de la reflexión son integrados en el *a priori* pragmático-trascendental de la comunidad de comunicación. La segunda, algo más amplia que la anterior, consiste en reconstruir el vínculo especial existente entre cuerpo y lenguaje, *a priori* representantes cada uno de un programa distinto. Así, la tesis que aquí se defiende es que es en el vínculo especial existente entre el *a priori* del cuerpo y el *a priori* del lenguaje donde se juega la posibilidad de integrar la antropología del conocimiento y la pragmática trascendental del lenguaje, motivo por el cual el presente artículo se centra en explorar dicho vínculo.

A través de esa integración, la presente investigación busca reconciliar diferentes periodos y proyectos del pensamiento apeliano, por lo que arroja luz sobre la evolución de su obra y ofrece una visión menos fragmentada y más unitaria de la misma. Esta investigación responde así a un interés de sistematización del pensamiento de Apel, interés que es mostrado por el propio autor en varias ocasiones. En ella se muestra que la relación que los distintos *a priori* del conocimiento guardan entre sí y su importancia para una

transformación de la filosofía trascendental los convierten en una problemática transversal a toda la obra apeliana, más allá de lo específico de cada programa filosófico.

En lo que se refiere a la estructura de esta investigación, en un primer momento se presentan aquellos pasajes en los que Apel muestra de modo explícito el vínculo especial que cuerpo y lenguaje guardan entre sí. Seguidamente se procede a llevar a cabo la reconstrucción de la relación entre ambos *a priori* del conocimiento tomando como referencia otros pasajes en los que dicho vínculo se manifiesta de manera implícita. El objetivo es mostrar que una integración entre el programa gnoseo-antropológico y el pragmático-trascendental es posible en virtud de lo que aquí se ha denominado 'corporalidad lingüística', una de las dimensiones del *a priori* corporal apeliano.

2. El vínculo especial entre cuerpo y lenguaje en la filosofía apeliana

A la hora de definir el programa gnoseo-antropológico, una de las notas que más lo caracteriza es su dedicación a la investigación de la razón concreta ligada al cuerpo, a diferencia de los planteamientos gnoseológicos tradicionales:¹

A partir del problema de la tecnognomía, se vuelve accesible la cuestión de una antropología del conocimiento, como programa de investigación de una '*razón concreta*' ligada al cuerpo [*leibbezogenen 'kronkreten Vernunft'*], en contraposición a la teoría del conocimiento de la conciencia pura y reflexiva [*reinen, reflexiven Bewußtseins*] y a sus estructuras inmanentes, fundada por Descartes y Kant (en última instancia, por Platón). (Apel, 1958a: 61).

Por su parte, el reconocimiento del *a priori* del lenguaje como lo metodológicamente irrebable, frente a otras condiciones *a priori* del conocimiento, es lo que lleva a Apel a inaugurar la pragmática o semiótica trascendental del lenguaje como tercer paradigma de filosofía primera. Cuerpo y reflexión, protagonistas en paradigmas filosóficos anteriores, ceden ahora su puesto al lenguaje, ya sea en la modalidad hermenéutico-trascendental de la

¹ Este es precisamente uno de los motivos por los que, a pesar de su aspecto poco desarrollado, la antropología del conocimiento ha resultado atractiva para algunos estudiosos de la obra de Apel (cfr. Nolte, 1984; Conill; 1988; 1994; Maliandi, 1998; Centeno, 2011; Bonyuan, 2013).

comunidad de comunicación o en la pragmático-trascendental del discurso argumentativo.

Por estos motivos, si lo que se quiere es integrar estos dos programas, entonces se hace necesario analizar la evolución que el nexo entre cuerpo y lenguaje experimenta a lo largo del pensamiento apeliano. La necesidad se convierte en posibilidad cuando la propia obra de Apel ofrece lugares en los que el autor señala de modo explícito el especial vínculo que existe entre ambos. Una de estas ocasiones se encuentra en su obra principal:

Más bien el *lenguaje*, de igual modo que la intervención material-técnica, que se cuenta entre los presupuestos para conocer la naturaleza experimentalmente, nos remite a un *a priori* subjetivo característico, desconsiderado en la teoría tradicional del conocimiento que depende de Descartes. Deseo denominarlo '*a priori* corporal' del conocimiento. (Apel, 1968c / TF II: 94).

En un texto posterior a TF, Apel considera que "a favor del arraigamiento del lenguaje en la finitud del estar-ahí humano habla también el nexo interno entre el *a priori del lenguaje* y el *a priori corporal*. Según la doctrina de Tomás de Aquino y Dante Alighieri los ángeles no necesitan lenguaje" (Apel, 1977b / 2011a: 94-5). Una década después, en uno de sus escritos más conocidos, Apel propone referirse a los significados de los signos lingüísticos con el nombre de '*a priori* corporal intersubjetivo de la experiencia' (cfr. Apel, 1987a / 2017b: 282-3) o concebir el lenguaje como el '*a priori* de la corporalidad intersubjetiva' (cfr. Apel, 1987b / 2008: 92).

En una entrevista de 1991, realizada por el Prof. Sáez Rueda de la Universidad de Granada, Apel afirma que "en el lenguaje se oculta de nuevo el *a priori* corporal" (Apel, 1994c: 269), mientras que en el epílogo de 2005 defiende que su pragmática trascendental del lenguaje se distingue del idealismo trascendental de Kant porque, dada la vinculación existente entre el pensamiento y el lenguaje, tiene en cuenta un *a priori del cuerpo colectivo* del conocimiento (cfr. Apel, 2005b: 95).

Finalmente, en su escrito de 2008, esta vez en el marco de la teoría de los actos de habla, Apel relaciona cuerpo y lenguaje de un modo similar al de su entrevista de 1991: "[...] también el *a priori* de la reflexión está, en tanto que *a priori* del discurso, ligado [*gebunden*] al lenguaje, y este implica [*impliziert*] totalmente al *a priori* corporal." (Apel, 2008a: 128). No obstante, la conexión entre

cuerpo y lenguaje no solo aparece en el pensamiento de Apel de modo explícito, sino que también se halla de manera latente en otros muchos lugares de su obra.

Así, el principal objetivo del siguiente apartado es el de analizar y reconstruir la relación entre cuerpo y lenguaje a la luz de aquellas afirmaciones de Apel en las que, de *manera implícita*, reaparece el vínculo especial entre ambos *a priori* del conocimiento. Como se verá, lo característico de dicho vínculo se evidencia, entre otras cosas, en la dificultad de definir uno de ellos sin hacer referencia al otro.

3. Cuerpo y lenguaje en la categoría gnoseo-antropológica de tecnognomía

El vínculo especial que existe entre el *a priori* corporal y el *a priori* lingüístico es puesto de manifiesto por Apel desde el momento en que ambos *a priori* del conocimiento entran en escena. Este apartado tiene como principal objetivo mostrar que la categoría gnoseo-antropológica de la tecnognomía constituye el primer 'lugar' en el que dicho vínculo se hace visible.

Apel define la 'tecnognomía' como una estructura antropológica fundamental del estar-en-el-mundo cognoscente que revela que todo encuentro significativo con el mundo depende *a priori* de la perspectiva finita que introduce la corporalidad humana (cfr. Apel, 1958a: 74-5). Este hecho lleva a Apel a afirmar que "a partir del problema de la tecnognomía se vuelve accesible la cuestión de una antropología del conocimiento, como programa de investigación de una 'razón concreta' ligada al cuerpo" (Apel, 1958a: 61). En este sentido, la conexión entre el *a priori* corporal y la tecnognomía se hace evidente.

En lo que se refiere al *a priori* lingüístico, Apel afirma que la lengua materna constituye el "órgano [*Organon*] más antiguo y más fundamental de la tecnognomía" (Apel, 1958a: 77)². Por esta razón, el autor considera que "la transición de la teoría del conocimiento de una crítica de la conciencia a una

² Centeno distingue entre una tecnognomía 'lingüística' y otra 'institucional' (cfr. Centeno, 2012: 46-55). Sin embargo, Apel afirma en varias ocasiones que el lenguaje es 'meta-institución' o 'institución de instituciones', de manera que toda tecnognomía sería en primer lugar o en última instancia 'lingüística' (cfr. Apel, 1958a: 77; 1962a / TF I: 210 y 213). Sus posteriores consideraciones en torno a la dimensión 'institucional' de la tecnognomía constituyen un fiel reflejo del contacto de Apel con la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, cuando el lenguaje ya no es solo condición de posibilidad de la constitución del sentido sino que también es capaz de distorsionar la realidad.

crítica del lenguaje [...] sigue una necesidad interior que es aclarada por el principio de la tecnognomía" (Apel, 1958a: 61). En definitiva, cuerpo y lenguaje se dan de la mano en el seno de esta categoría gnoseo-antropológica:

[la *actuación corporal* del ser humano sobre la totalidad de lo existente] se continúa en el carácter tecnognómico de todas sus 'percepciones' [*Wahrnehmungen*], así como en el *carácter tecnognómico*, circularmente ligado al anterior, de la '*verbalización*' [*Wortung*] [...].(Apel, 1959b: 130).

Ahora bien, ¿qué significa que entre estos dos *a priori* del conocimiento se da un vínculo especial? Para responder a esta pregunta resulta fundamental la definición de *Leib* que Apel toma prestada en más de una ocasión de Merleau-Ponty: el cuerpo [*Leib*] es el punto de vista [*Gesichtspunkt*] del tener mundo [*Welthabe*] (cfr. Apel, 1972e: 25; 1989b / 2017b: 10; 2005b: 90-1; 2008a: 107). Es decir, la función que cumple el cuerpo o aquello que mejor lo caracteriza como *a priori* del conocimiento es que introduce un 'punto de vista' o una 'perspectiva' dentro del conocimiento humano, haciendo de este último algo finito. Y es precisamente esto lo que hace la lengua materna, y la cosmovisión a ella asociada, por medio de la cual conocemos la realidad natural y humana:

[...] el conocimiento humano [...] es 'apertura' de la Tierra desde lo corporal. [...] Dicha continua *intervención corporal* [...] se halla siempre ya dirigida por la comprensión del mundo propia de una *comunidad lingüística* y cultural, pero representa el modelo básico desde el cual puede concebirse en general la apertura del mundo condicionada y centrada en una *perspectiva*. Lo dogmático que hay en la verdad abierta en la *imagen lingüística del mundo* consiste en que dicha verdad remite siempre, pese a toda la excentricidad del pensar reflexivo, al centramiento –indispensable para adquirir una perspectiva de la realidad– propio de la intervención corporal prerreflexiva del ser humano en el mundo. (Apel, 1959b / TF I: 127-8).

En definitiva, la perspectiva del conocimiento humano viene fijada por la comprensión del mundo propia de la lengua materna de la comunidad a la que pertenecemos. En ello consiste, en palabras de Apel, el 'centramiento corporal del lenguaje vivo' (cfr. Apel, 1959b / TF I: 128). En tanto que 'institución de instituciones' (cfr. Apel, 1962a: 210), la lengua materna es aquello en base a lo cual una comunidad histórica 'se mide' con el mundo que habita, es decir, lo

interpreta de un modo u otro, dando lugar a una determinada imagen lingüística (céntrica y dogmática) del mundo.

Aquí se ha denominado 'corporalidad lingüística' a esa dimensión lingüística del cuerpo o dimensión corporal del lenguaje que da cuenta de la naturaleza perspectivista de todo conocimiento humano y que actúa ya en el nivel cotidiano. En los siguientes apartados se mostrará cómo el modo de entender el *a priori* lingüístico y su evolución a lo largo del programa pragmático-trascendental permite sumar a la ya mencionada corporalidad lingüística dos tipos de corporalidad fundamentales dentro del ámbito filosófico.

4. Cuerpo y lenguaje en la comunidad real de comunicación

Si bien no disfruta del mismo protagonismo que el cuerpo, el apartado anterior ha servido para mostrar cómo el *a priori* del lenguaje está ya presente en el programa gnoseo-antropológico, debido precisamente a esa conexión especial que guarda con el cuerpo. Este vínculo especial, en virtud del cual es posible hablar de una 'corporalidad lingüística', no hace sino señalar una función crucial que el lenguaje desempeña en el conocimiento humano: introducir una perspectiva finita desde la cual poder conocer la realidad.

Este apartado tiene como principal objetivo mostrar que tanto el *a priori* de la comunidad de comunicación como el *a priori* del discurso argumentativo constituyen dos desarrollos posteriores del *a priori* del lenguaje. Ambos señalan otros dos 'lugares' en los que cuerpo y lenguaje se dan de la mano y permiten hablar de dos tipos de 'corporalidad lingüística' relevantes desde el punto de vista filosófico.

El lenguaje, que permite al ser humano conocer la realidad que le rodea, es aprendido por el individuo en el seno de una determinada comunidad histórica. De acuerdo con Apel, quien piensa presupone ya siempre aquella comunidad real de comunicación que le proporciona las herramientas lingüísticas sin las cuales sería imposible pensar la realidad (cfr. Apel, 1970a: 204). En este sentido, conocemos el mundo desde la perspectiva de nuestra comunidad cultural, que choca a menudo con las perspectivas que de la realidad poseen comunidades culturales distintas a la nuestra.

Son varios los motivos que permiten concebir el *a priori* de la comunidad de comunicación como un desarrollo del *a priori* del lenguaje. En primer lugar, es en el marco de la hermenéutica trascendental³, destinada a desarrollar la parte del programa gnoseo-antropológico relativa al *a priori* lingüístico del conocimiento (cfr. Apel, 1999i: 16-7), donde aparece por primera vez el *a priori* de la comunidad de comunicación⁴. La concepción del *a priori* del lenguaje como *a priori* de la comunidad de comunicación se encuentra ya en germen en la antropología del conocimiento, cuando Apel habla del 'acuerdo lingüístico' o de la 'comunidad de comunicación' como presupuesto del que parte su teoría del conocimiento (cfr. Apel, 1968a; 1968c; 1970b / TF II: 122-45).⁵

En segundo lugar, la 'doble estructura dialéctica' que presenta el *a priori* de la comunidad de comunicación en el programa pragmático-trascendental coincide, de acuerdo con Apel, con la 'naturaleza sintética' del *a priori* del lenguaje en su programa gnoseo-antropológico (cfr. Apel, 2005b: 97)⁶. La naturaleza del *a priori* del lenguaje es sintética, en el sentido de que permite introducir una perspectiva corporal que constituye el sentido y, a la vez, hace posible justificar la validez intersubjetiva del conocimiento. Por su parte, el *a priori* de la comunidad de comunicación posee también una *doble estructura dialéctica*:

En tanto que '*a priori del cuerpo colectivo*', remite a la presuposición de una *comunidad de comunicación real*, caracterizada por una lengua y una cultura particular, que corresponde a la 'facticidad' y a la 'historicidad' [*Geschichtlichkeit*] del ser-en-el-mundo en el sentido de Heidegger y Gadamer. [...] En tanto que '*a priori del discurso argumentativo*', que representa la forma de reflexión

³ Este programa juega un papel fundamental para entender el tránsito del periodo gnoseo-antropológico al pragmático-trascendental dentro del pensamiento apeliiano.

⁴ Mientras que el *a priori* del cuerpo, el *a priori* de la reflexión y el *a priori* de los intereses del conocimiento reciben mucha más atención durante el periodo gnoseo-antropológico, este protagonismo lo empieza a disfrutar, a partir de la década de los 70, el *a priori* de la comunidad de comunicación en el marco de la hermenéutica trascendental.

⁵ El *a priori* de la comunidad de comunicación cumple dos importantes funciones desde la perspectiva gnoseológica apeliiana: por un lado, constituye la base desde la que se fundamenta el tipo de relación que debe darse entre las ciencias (cfr. Apel, 1972e: 35) y, por otro, suministra los criterios normativos en base a los cuales evaluar el grado de corrección de nuestras comprensiones en torno a la realidad humana y natural (cfr. Apel, 1970a / TF II: 204-5).

⁶ Es en virtud de esta similitud entre el *a priori* del lenguaje y el *a priori* de la comunidad de comunicación por lo que es legítimo afirmar que los *a priori* gnoseo-antropológicos del cuerpo y de la reflexión siguen presentes en el programa pragmático-trascendental. La reconstrucción de la relación existente entre los *a priori* gnoseo-antropológicos del cuerpo y la reflexión tomando como referencia el *a priori* pragmático-trascendental de la comunidad de comunicación se presenta como una posible vía de integración entre ambos programas.

irrebasable [*nicht hintergebar*] de toda comunicación, remite a la presuposición de una comunidad de comunicación *ilimitada e ideal* [...] ya siempre presupuesta por las pretensiones de validez universales [*Geltungsansprüche*] de toda argumentación [...]. (Apel, 2005b: 97).

Tal y como se observa, el *a priori* de la comunidad de comunicación incorpora lo que Apel denomina un '*a priori* del cuerpo colectivo' en la medida en que remite a una comunidad real de comunicación, caracterizada por una lengua y una cultura particular histórica. Una vez más, cuerpo y lenguaje se dan de la mano, esta vez en la noción de 'comunidad real de comunicación', de manera que a la ya mencionada 'corporalidad lingüística' es posible añadir otra más: la 'corporalidad colectiva'⁷. Pero la relación entre cuerpo y lenguaje no acaba aquí ya que, como se verá en el siguiente epígrafe, Apel tiene reservado un lugar para el cuerpo en el marco de su concepción de los actos de habla.

5. Cuerpo y lenguaje en el acto de habla

En su escrito de 2008, en el marco de la teoría de los actos de habla, Apel establece una conexión entre la parte performativa o fuerza ilocucionaria de un acto de habla y el *a priori* corporal:

Aunque el enunciado, en relación a su *proposición*, expresa una pretensión de validez universal de la teoría del acto de habla, a través de la frase 'con esto yo' de la parte *performativa*, señala que a su vez debe presuponer, en relación al *hablante*, el *a priori corporal céntrico* de un *punto de vista del yo-ahora-aquí*. (Apel, 2008a: 109).

Así, dentro de lo que en el marco de la presente investigación se ha denominado 'corporalidad lingüística', a la antes mencionada 'corporalidad colectiva' se le une lo que podemos denominar una 'corporalidad discursiva', que hace referencia a la perspectiva ('yo', 'aquí', 'ahora') que introduce la situación de diálogo desde la que el hablante realiza su acto de habla. La conexión que en este ámbito se establece entre cuerpo y lenguaje posee relevancia ya que pone

⁷ Esta dimensión apeliiana del cuerpo permite conectarla con la noción de 'intercorporeidad' de Merleau-Ponty.

sobre la mesa la cuestión de la irrebasabilidad o prioridad de un *a priori* sobre otros.⁸

En este mismo escrito de 2008, en el marco de la teoría de los actos de habla, la noción de 'reflexión teórica' es redefinida como el acto de convertir en contenido proposicional la fuerza ilocucionaria de un acto de habla, que no es otra cosa que objetivar de manera excéntrica las pretensiones de validez pertenecientes a la dimensión performativa céntrica de un acto de habla cualquiera (cfr. Apel, 2008a: 109). En dicho contexto, Apel arroja este importante interrogante, al que solo responde al final de este escrito: "¿Debemos decir que con ello [con este acto de conversión] el *excéntrico a priori de la reflexión* ha trascendido [*transzendiert*] ya definitivamente al *céntrico a priori del cuerpo*?" (Apel, 2008a: 109).

En la entrevista de 1991, al referirse al modo en que influye el cuerpo en la reflexión, Apel afirma que en su gnoseo-antropología hizo jugar al *a priori* corporal de forma polar frente al *a priori* de la reflexión pero que, más tarde, le asaltó el pensamiento de si este último no sería ya dependiente del primero. De acuerdo con el autor, "aun cuando las teorías constituyan triunfos del *a priori* de la reflexión sobre el *a priori* corporal, estas siguen estando formuladas en un lenguaje en el que se oculta de nuevo el *a priori* corporal" (Apel, 1994c: 269). En otras palabras, dado que el medio en el que el ser humano lleva a cabo sus reflexiones es el lenguaje y en la medida en que todo lenguaje humano introduce una determinada perspectiva finita, las construcciones teóricas fruto de la reflexión se hallan sujetas en última instancia a una perspectiva corporal. En el contexto de la teoría de los actos de habla, esta perspectiva corporal introducida por el lenguaje se refiere no solo a la imagen del mundo propia de una determinada lengua materna sino también a las referencias contextuales que introduce la situación de diálogo del hablante.

Esta cuestión fue asimismo abordada en el epílogo del 2005. En él afirma que de la lectura de su escrito "El *a priori* corporal del conocimiento" (1963) parece

⁸ Apel defiende la prioridad genética del *a priori* corporal y la irrebasabilidad metodológica del *a priori* lingüístico. La prioridad genética del cerebro significa que sin un sustrato físico y neurológico no es posible que emerja la cognición ni es posible la competencia lingüística. La prioridad metodológica del lenguaje quiere decir que la filosofía del lenguaje es el ámbito determinante para elaborar una teoría del significado, y en última instancia de la verdad y corrección, de nuestras acciones y sus resultados.

inferirse la idea de que una superación completa del *a priori* corporal por parte del *a priori* de la reflexión no se realizará jamás, y hace hincapié en que ni siquiera hoy en día espera en modo alguno retirar esta tesis gnoseo-antropológica (cfr. Apel, 2005b: 98). Sin embargo, Apel afirma que "si bien la *reflexión filosófica* no permite realizar una supresión objetivante de las perspectivas constitutivas del sentido del compromiso de la praxis existencial o colectiva en el seno de una teoría [...], sí que puede recurrir a los presupuestos no rebasables [...] del *a priori de la argumentación*" (Apel, 2005b: 100). En su opinión, una reflexión pragmático-trascendental en torno a los presupuestos de la argumentación, que según Apel representa la forma de reflexión irrebasable de toda comunicación, permite llevar a cabo "una fundamentación última de la filosofía que representaría el triunfo del *a priori* de la reflexión" (Apel, 2005b: 101).

Tomando como referencia los tipos de reflexión que Apel distingue, parecería estar defendiendo, por un lado, la irrebasabilidad del *a priori* corporal con respecto a la reflexión teórica y, por otro, la irrebasabilidad de la reflexión estricta con respecto al *a priori* corporal. Sin embargo, al finalizar su escrito de 2008, Apel afirma lo siguiente:

En relación al *a priori reflexivo de la filosofía*, no es posible hablar con certeza de un *lugar espacial o temporal* en el mundo natural –como sí ocurre en el caso del *céntrico a priori corporal*. Con todo, me parece inadecuado señalar el *a priori* de la reflexión como 'view from nowhere', para hablar con Thomas Nagel. Porque también el *a priori* de la reflexión está, en tanto que *a priori del discurso*, ligado [*gebunden*] al lenguaje, y este implica [*impliziert*] totalmente al *a priori corporal*. En este sentido se puede hablar de un 'lugar de la razón en el mundo natural' irrebasable [*nicht hintergebar*]. (Apel, 2008a: 128).

Respondiendo a la pregunta lanzada al inicio de su escrito, el *a priori* reflexivo de la filosofía, que se identifica con la noción apeliana de reflexión estricta⁹, no puede trascender [*transzendiert*] definitivamente al *a priori* corporal, porque la reflexión está ligada [*gebunden*] al lenguaje¹⁰, y este implica [*impliziert*]

⁹ La reflexión pragmático-trascendental o estricta se encarga de tematizar la doble estructura performativo-proposicional del acto de habla y de reflexionar en torno a sus condiciones de validez. En este sentido, constituye la concepción pragmático-trascendental por antonomasia de la reflexión y es la que permite una fundamentación filosófica última.

¹⁰ Para Apel, el lenguaje constituye aquel medio único a través del cual se lleva a cabo todo ejercicio reflexivo, de manera que no es posible reflexionar desde un lugar situado fuera de los vínculos lingüísticos (cfr. Apel, 1970e / TF II: 301).

totalmente a su vez al *a priori* del cuerpo. En este punto surge una serie de interrogantes: ¿habla este último fragmento a favor de la irrebasabilidad del *a priori* corporal con respecto al resto de condiciones *a priori* del conocimiento? ¿Es posible seguir hablando de un triunfo del *a priori* de la reflexión con respecto al cuerpo en el marco de la fundamentación última de la filosofía (cfr. Apel, 2005b: 101)? ¿Qué supone todo esto para la tesis de la irrebasabilidad metodológica del lenguaje?

Es precisamente la noción de corporalidad lingüística, que significa que todo lenguaje humano, ya sea a través de una comprensión previa del mundo o bien a través de la fuerza ilocucionaria de un acto de habla, introduce una perspectiva finita en el conocimiento, la que permite defender la irrebasabilidad del lenguaje y, por lo tanto, del cuerpo (lingüístico) con respecto a la reflexión, tanto en su dimensión teórica como estricta.¹¹

Conclusiones

El siguiente cuadro presenta de manera esquemática la evolución que el *a priori* del lenguaje ha experimentado a lo largo de la obra apeliana y su conexión con los distintos tipos de corporalidad presentados a lo largo de esta investigación:

ANTROPOLOGÍA DEL CONOCIMIENTO	HERMENÉUTICA TRASCENDENTAL	PRAGMÁTICA TRASCENDENTAL
TECNOGNOMÍA	COMUNIDAD REAL COMUNICACIÓN	FUERZA ILOCUCIONARIA ACTO HABLA
Corporalidad lingüística	Corporalidad Colectiva	Corporalidad performativa
Ámbito cotidiano	Ámbito filosófico	

¹¹ Sin embargo, esto no quita que una teoría del significado, y en última instancia de la verdad y corrección, de nuestras acciones y sus resultados, no deba incluir un apartado relativo a un tipo de experiencia corporal significativa posibilitada por una corporalidad sensorial que trasciende los vínculos del lenguaje.

Para finalizar, cabe decir que este trabajo toca aspectos fundamentales de la concepción gnoseológica apeliana en relación al papel que el cuerpo y el lenguaje juegan en el conocimiento. La integración llevada a cabo en esta investigación permite mostrar la presencia del cuerpo en la pragmática trascendental del lenguaje y, con ello, revisar y matizar la crítica al déficit corporal y al idealismo lingüístico que la obra de Apel ha recibido (cfr. Blanco, 1994; Lafont, 1993; 1994; Scivoletto, 2016). Ello no está reñido con una necesaria revisión crítica de la noción apeliana de cuerpo y su complementación con otros aspectos del mismo que en ella se olvidan (cfr. Cortina, 1990; Conill, 1994; Nicolás, 1994).

Bibliografía

En lo que se refiere a las obras de Apel, se ha tomado como referencia la 'Bibliografía cronológica de K.O. Apel' que aparece en: Apel, K.-O., (2017) *Racionalidad crítica comunicativa*. Volumen I, editado por J.A. Nicolás y L. Molina-Molina. Granada: Comares, 449-74.

Alloa, E. (2014), "Reflexiones del cuerpo: sobre la relación entre cuerpo y lenguaje", en *Eidos: Revista de Filosofía de la Universidad del Norte*, 21, 200-20.

Apel, K.-O. (1958a), "Technognomie - eine erkenntnisanthropologische Kategorie", en G. Funke (ed.), *Konkrete Vernunft, Festschrift für E. Rothacker*, Bonn, 61-79.

Apel, K.-O. (1959b), "Der philosophische Wahrheitsbegriff einer inhaltlich orientierten Sprachwissenschaft", en H. Gipper (ed.): *Sprache – Schlüssel zur Welt, Festschrift für L. Weisgerber*. Düsseldorf, 11-38 (recopilado en TF I: 106-37).

Apel, K.-O. (1962a), "Kann es ein wissenschaftliches «Welt-Bild» überhaupt geben? Die Theoretische Wissenschaft der Gegenwart in erkenntnisanthropologischer Sicht", en *Zeitschrift für philosophische Forschung*, XVI, 26-57.

Apel, K.-O. (1963b), "Das Leibapriori der Erkenntnis. Eine erkenntnisanthropologische Betrachtung im Anschluss an Leibnizens Monadenlehre", en *Archiv für Philosophie*, 12, 152-72.

Apel, K.-O. (1968a), "Die erkenntnisanthropologische Funktion der Kommunikationsgemeinschaft und die Grundlagen der Hermeneutik", en S. Moser (Hg.): *Information und Kommunikation*, München / Wien, 163-171.

Apel, K.-O. (1968c), "Szientistik, Hermeneutik, Ideologiekritik: Entwurf einer Wissenschaftslehre in erkenntnisanthropologischer Sicht" (ponencia pronunciada en el «Institut für Wissenschaftstheorie» de la Universidad de Göteborg, 1966), en *Wiener Jahrbuch für Philosophie*, I, 15-45 (recopilada en TF II: 96-127).

- Apel, K.-O. (1970a), "Szientismus oder transzendente Hermeneutik? Zur Frage nach dem Subjekt der Zeicheninterpretation in der Semiotik des Pragmatismus" (conferencia pronunciada en el Congreso Nórdico de Filosofía, Trondheim, 1969), en R. Bubner et al. (ed.): *Hermeneutik und Dialektik, Festschrift für H.-G. Gadamer*, I. Tübingen, 105-45 (recopilado en TF II: 178-219).
- Apel, K.-O. (1970b), "Wissenschaft als Emanzipation?" (conferencia pronunciada en la Universidad de Kiel, 1969), en *Zeitschrift für Allgemeine Wissenschaftstheorie*, I, 173-95 (recopilado en TF II: 128-54).
- Apel, K.-O. (1970e), "Sprache als Thema und Medium der transzendentalen Reflexion", en *Man and World*, III, nº 4, 323-37 (recopilado en TF II: 311-29).
- Apel, K.-O. (1972a), "Noam Chomskys Sprachtheorie und die Philosophie der Gegenwart. Eine wissenschaftstheoretische Fallstudie" (ponencia pronunciada en la Jornada anual del «Institut für Deutsche Sprache», 1971), en *Neue Grammatiktheorien, Jahrbuch des Instituts für Deutsche Sprache*. Mannheim, 9-54 (recopilado en TF II: 264-310).
- Apel, K.-O. (1972c), "Communication and the Foundations of Humanities", en *Acta Sociologica*, 15, nº 1, 7-26.
- Apel, K.-O. (1972e), "Einleitung: Transformation der Philosophie", en TF I: 9-72.
- Apel, K.-O. (1973a / TF), *Transformation der Philosophie*, 2 Bd. (Bd. I: „Sprachanalytik, Semiotik, Hermeneutik“; Bd. II: „Das Apriori der Kommunikationsgemeinschaft“). Frankfurt: Suhrkamp, 1973. Traducción castellana: *La transformación de la filosofía*, 2 vols. Madrid: Taurus, 1985.
- Apel, K.-O. (1977b), "Ist der Tod eine Bedingung der Möglichkeit von Bedeutung?", en International Federation of Societies of Philosophy (ed.): *Meleté thanatou: la reflexión sur la mort. 2. Diethnes Symposion Philosophias*. Atenas, 122-39. Traducción castellana en 2011a: 89-96.
- Apel, K.-O. (1987a), "Fallibilismus, Konsenstheorie der Wahrheit und Letztbegründung", en Forum für Philosophie Bad Homburg (ed.): *Philosophie und Begründung*. Frankfurt: Suhrkamp, 116-211 (recopilado en 1998a: 81-193). Traducción castellana en 2017b: 245-315.
- Apel, K.-O. (1987b), "Sprachliche Bedeutung, Wahrheit und normative Gültigkeit. Die soziale Bindekraft der Rede im Lichte einer transzendentalen Sprachpragmatik", en *Archivio di Filosofia*, LV, 51-88. Versión castellana en K.-O. Apel: *Semiótica filosófica*. Buenos Aires: Prometeo, 2008, 89-149.
- Apel, K.-O. (1989b), "Sinnkonstitution und Geltungsrechtfertigung. Heidegger und das Problem der Transzendentalphilosophie", en Forum für Philosophie Bad Homburg (ed.): *Martin Heidegger: Innen- und Aussenansichten*. Frankfurt: Suhrkamp, 131-75. Versión ampliada en 1998a: 505-68. Traducción castellana en 2017b: 3-46.
- Apel, K.-O. (1994c), "'Apriori de la facticidad' y 'apriori de la idealización'. Opacidad y transparencia", en D. Blanco, L. Sáez y J.A. Pérez Tapias (eds.), *Discurso y Realidad. En debate con K.-O. Apel*. Madrid: Trotta, 251-70.
- Apel, K.-O. (1999i), "Autopercepción intelectual de un proceso histórico", en *Anthropos*, 183, 12-9.

- Apel, K.-O. (2005b), "Postface trente-huit ans après", en T. Simonelli (ed.), *L'«a priori» du corps dans le problème de la connaissance. Suivi de Technognomie et de Postface trente-huit ans après*, Paris: Les Éditions du Cerf, 87-8.
- Apel, K.-O. (2008a), "Ort oder Ortlosigkeit der Vernunft? (Leibapriori versus Reflexionsapriori der Erkenntnis)", en W.J. Cramm y G. Keil (eds.), *Der Ort der Vernunft in einer natürlichen Welt. Logische und anthropologische Ortsbestimmungen*. Velbrück Wissenschaft.
- Apel, K.-O. (2011a), *Paradigmas de filosofía primera*, Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Apel, K.-O. (2017b), *Racionalidad crítica comunicativa*, vol. I, J.A. Nicolás y L. Molina-Molina (eds.), Granada: Comares.
- Blanco, D. (1994), "El a priori corporal: insuficiencia de la ética discursiva", en D. Blanco / J. A. Pérez / L. Sáez (eds.): *Discurso y realidad. En debate con K.-O. Apel*. Madrid: Trotta, 46-74.
- Bonyuan, M. (2013), "A priori corporal y fundamentación pragmática-trascendental en la ética discursiva apeliana", en L. Basso / P. Bedin (comp.): *Estudios filosóficos en torno a la corporalidad*. Actas de las XII Jornadas Nacionales Agora Philophica. Asociación Argentina de Investigaciones Éticas. Universidad Nacional de Mar de la Plata, 126-31.
- Centeno, A. (2011), *La antropología del conocimiento en el pensamiento de Karl-Otto Apel*. Tesis doctoral publicada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Granada DIGIBUG. URI: <http://hdl.handle.net/10481/21012>
- Conill, J. (1988), "Antropología del conocimiento", en *El crepúsculo de la metafísica*, Barcelona: Editorial Anthropos, 297-310.
- Conill, J. (1994), "Hermenéutica antropológica de la razón experiencial", en D. Blanco et. al (eds.): *Discurso y realidad. En debate con K.-O. Apel*. Madrid: Trotta, 131-143.
- Cortina, A. (1990), *Ética sin moral*. Madrid: Tecnos.
- Cortina, A. (1995), *Razón comunicativa y responsabilidad solidaria*. Salamanca: Ediciones Sígueme.
- Crelier, A. (2012), "La ética discursiva y el problema del conocimiento pre-lingüístico". *VI Coloquio Latinoamericano sobre Ética del Discurso*, Fundación ICALE. Río Cuarto.
- Gipper, H. (1997), "Das Sprachapriori", en W. Kuhlmann y D. Böhler (eds.), *Kommunikation und Reflexion*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 221-39.
- Heidegger, M. (2013), *Seminarios de Zollikon*, México: Herder.
- Kettner, M.: (1996) "Karl-Otto Apel's Contribution to Critical Theory", en D. Rasmussen (ed.): *Handbuch of Critical Theory*. Oxford: Blackwell Publishers, 258-86.
- Klüver, J. (1982), "Transzendentalphilosophie versus Wissenschaftskritik. Rekonstruktion und Kritik des erkenntnisanthropologische Aprioris", en W. Kuhlmann y D. Böhler (eds.), *Kommunikation und Reflexion. Zur Diskussion der Transzendentalpragmatik. Antworten auf K.-O. Apel*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 463-99.
- Kuhlmann, W., *Der Stufengang der Reflexion* (vorläufige Zusammenfassung).
- Kuhlmann, W. (2007), "Vernunft/Rationalität und Evolution. Eine Etude in Apriorismus", en: Borrelli, M., Kettner, M. (eds.): *Filosofia*

- transcendentalpragmatica: scritti in onore di Karl-Otto Apel per il suo 85° compleanno. Luigi Pellegrini Editore, 275-312
- Lafont, C. (1993), *La razón como lenguaje. Una revisión del 'giro lingüístico' en la filosofía del lenguaje alemana*, Madrid: Visor.
- Lafont, C. (1994), *Lenguaje y apertura del mundo: el giro lingüístico de la hermenéutica de Heidegger*, Madrid: Alianza Editorial.
- Maliandi, R. (1998), "El apriori corporal de Apel", en M.L. Rovalletti (ed.), *Corporalidad. La problemática del cuerpo en el pensamiento actual*, Buenos Aires: Lugar Editorial, 161-8.
- Merleau-PONTY, M. (1945), *Fenomenología de la percepción*. Barcelona, Planeta-De Agostini, 1993.
- Nicolás, J.A.: (1994) "Teoría de la verdad consenso-evidencial y teoría de la verdad fenomenológico-real", en D. Blanco / J. A. Pérez / L. Sáez (eds.): *Discurso y realidad. En debate con K.-O. Apel*. Madrid: Trotta, 1994, 144-56.
- Nolte, H. (1984), "Kommunikative Kompetenz und Leibapriori: Zur philosophischen Anthropologie von Jürgen Habermas und Karl-Otto Apel", en *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*, Vol. 70, No. 4, 518-39.
- Ortiz De Landázuri, C. (1999), "Los a priori Antropológicos del Conocimiento", en *Thémata. Revista de filosofía*, No. 23, 277-86.
- Pérez Tapias, J. A. (1994), "Más allá de la facticidad, más acá de la idealidad. El postulado del progreso desde la ética discursiva y la antropología trascendental-dialéctica de K.-O. Apel", en D. Blanco / J. A. Pérez / L. Sáez (eds.): *Discurso y realidad. En debate con K.-O. Apel*. Madrid: Trotta, 1994, 207-27.
- Scivoletto, G. (2016), "Lenguaje y realidad: notas en torno al idealismo lingüístico en Habermas y Apel", en C. Di Silvestre et al. (eds.), *Modelos de comprensión del lenguaje en la filosofía contemporánea*, Guaymallen: Qellqasqa, 81-107.
- Xolocotzi, A. (2014), "*Dasein*, cuerpo y diferencia ontológica", en A. Xolocotzi y R. Gibu (coord.), *Fenomenología del cuerpo y hermenéutica de la corporeidad*, Madrid / México: Plaza y Valdés Editores, 131-43.